

В диссертационный совет Д 220.038.11  
при федеральном государственном  
бюджетном образовательном учреждении  
высшего образования «Кубанский  
государственный аграрный университет  
имени И.Т. Трубилина», по адресу:  
350044, г. Краснодар, ул. им. Калинина,  
13, главный учебный корпус университета  
ауд. 215.

### ОТЗЫВ

официального оппонента на автореферат и диссертацию Безбогина  
Александра Константиновича на тему «Организация первоначального этапа  
расследования хищений в строительстве», представленной на соискание ученой  
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 –  
криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная  
деятельность (Краснодар, 2020).

Диссертация и автореферат, а также опубликованные по теме работы  
доставлены по почте с сопроводительным письмом.

В структурном отношении сама диссертация состоит из введения, трех  
глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, библиографического  
списка использованной литературы (118 наименований), а также одного  
приложения.

Объем диссертации – 169 с., объем автореферата – 20 с.

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Конъюнктура  
рынка жилищного, промышленного и инвестиционного строительства в России  
характеризуется следующими факторами: 1) высокой потребностью населения в  
улучшении жилищных условиях и увеличением количества лиц, желающих  
приобрести недвижимое имущество, или стать жертвой мошенников; 2)  
бюджетным финансированием строительства многих объектов; 3) крупными  
инвестиционными вложениями (физических и юридических лиц) в долевое  
строительство; 4) развитием ипотечного жилищного кредитования; 5) ростом  
цен на квартиры и нежилые помещения, ростом цен на строительные  
материалы; 6) сложной и неустойчивой нормативной базой ведения  
строительных работ<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Интернет изобилует статистикой и конкретными примерами мошенничества застройщиков  
(чаще всего встречается ч. 3 и 4 ст. 159 УК РФ). См.: URL:  
<https://news.rambler.ru/crime/39697832-ugolovnye-dela-protiv-zastroyschikov-pervaya-polovina-aprelya-2018-g/> (дата обращения 18.06.2020).



Если сюда же включить работы по строительству и ремонту автомобильных дорог, капитальной реконструкции зрелищных учреждений, памятников истории и культуры, то получим ответ на вопрос, почему мафия многих стран «крышует» сферу строительства. При этом наблюдается несколько закономерностей: 1) чем больше количество строительных объектов, тем больше преступлений в строительной отрасли; 2) чем богаче строительная смета, тем больше финансовый и имущественный ущерб; 3) чем крупнее стройка, тем организованней преступная группа мошенников, расхитителей и коррупционеров; 4) чем больше финансовый и имущественный ущерб от преступлений в строительной сфере, тем меньше – в пропорциональном отношении – его возмещение; 5) чем больше преступный доход, тем активнее и разнообразней противодействие доказыванию по уголовному делу.

Сказанного достаточно, чтобы утверждать: оперативным работникам и следователям противостоят грамотные строители – зрелые люди, имеющие социальный опыт организовывать преступную группу, управлять соучастниками, умело скрывать следы преступления, приобретать и использовать коррупционные связи с органами государственной власти.

Логично заключить, что оперативные сотрудники отделов экономической безопасности и противодействия коррупции, а также следователи должны быть подготовлены не только к тому, чтобы неукоснительно исполнять предписания УПК РФ, приказов, инструкций и указаний руководства, но и быть способными включить в свой арсенал криминалистические разработки и рекомендации. Они, безусловно, связаны с научно-криминалистической организацией деятельности на первоначальном этапе выявления, расследования и раскрытия хищений в сфере строительства.

Полагаем, что актуальность выбранной темы диссертационного исследования А.К. Безбогина определяют, как минимум, три фактора. Во-первых, должна существовать практическая потребность (нужда, необходимость) в новых средствах криминалистической методики, пригодных именно на первоначальном этапе расследования хищений в сфере строительства. Во-вторых, на теоретическом, методическом и организационном уровне эта потребность не удовлетворяется в полной мере. Наконец, в-третьих, планируемые результаты диссертационного исследования А.К. Безбогина направлены на восполнение дефицита научных ресурсов для нужд практики.

По мнению официального оппонента, все три фактора – в наличии.

Диссертант весьма скромно и деликатно формулирует задачи диссертационного исследования, используя термины:

– «*рассмотреть* особенности криминалистической характеристики хищений»;



– «*исследовать* организационно - тактические особенности производства допросов и иных следственных действий на первоначальном этапе расследования хищений в строительстве;

– «*рассмотреть* организацию использования специальных знаний на первоначальном этапе расследования хищений в строительстве» (с. 6).

Полагаем, что следует указывать не пути и средства решения поставленных задач, а сами задачи. В нашей редакции задачи исследования представляются более конструктивными. Например, так: *установить* закономерные отношения элементов в структуре криминалистической характеристики хищений в сфере строительства. Или: *разработать* тактико-криминалистические рекомендации производства допросов и иных следственных действий на первоначальном этапе расследования хищений в строительстве.

**Представленная диссертация обладает научной новизной**, Данный критерий ценности научного труда, как известно, является одним из самых главных. Соискатель совсем расстался с недостаточно конструктивными терминами, когда он стал перечислять научные результаты проведенного исследования:

1) обоснованы теоретические положения криминалистической характеристики хищений в строительстве путем присвоения или растраты, а также организации доследственной проверки информации о хищениях в строительстве и организации первоначального этапа расследования хищений в строительстве;

2) разработано содержание криминалистической характеристики хищений в строительстве путем присвоения, растраты;

3) разработаны организационные аспекты установления признаков хищений в строительстве;

4) раскрыто содержание и данные научно-практических рекомендаций по организации первоначального этапа расследования хищений в строительстве...(с. 8).

Особо заметим, что данные результаты, по мнению официального оппонента, достоверны. Во всяком случае, нужно поддержать соискателя в том, что первоначальный этап расследования хищений представляет собой часть общего расследования, основное содержание которого состоит:

а) в процессуальном закреплении очевидных следов и иных фактических данных о преступлении;

б) в установлении обстоятельств события преступления (место, время, способ, мотивы и др.);

в) в выявлении лица (лиц), причастных к совершению преступления и собирание доказательств;

г) в предъявлении обвинения и допрос обвиняемого (с. 43).



Автор поступил оригинальным образом (его право!), когда проверочные действия не включил в первоначальный этап расследования. В этот – первоначальный – этап вошли:

- неотложные следственные действия по обнаружению, исследованию и анализу следов преступления;
- неотложные следственные действия, направлены на установление события преступления и причастности к нему отдельных лиц;
- проверка причастности лица, допрос и иные действия по фиксации следов преступления;
- обоснование обвинения и предъявления обвинения;
- построение развернутых следственных версий (в сложных и особо сложных расследованиях) (с. 48).

Поскольку автор довольно часто ссылается на работы профессора В.Д. Зеленского, то, скорее всего, такой опыт является отражением научной школы и особой научной парадигмы.

Следует полностью согласиться с автором, что типичными версиями в ходе проверки могут быть следующие:

- имело место хищение в форме присвоения или растраты или мошенничества;
- имело место должностное преступление в виде злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных положений; – имеет место гражданско-правовой спор, гражданско – правовая сделка и нарушение ее условий одним из участников;
- есть нарушения налогового законодательства, законодательства о строительстве т.е. совершаются правонарушения;
- допущено нарушение правил строительных или ремонтных работ, повлекшие причинение материального ущерба;
- допущено отступление от проектно-сметной документации без умысла на хищение или иное преступление;
- недовыдача строительных материалов наступила в результате халатности или естественной убыли и других причин без признаков хищения (с. 54–55).

Наряду с типичными версиями, соискатель обоснованно выделил следующие типичные следственные ситуации (с. 62–63):

1. Выявление гласным путем факта нарушения строительной организацией строительных норм и правил, которые могут быть способами создания излишков материальных ценностей. Возникает необходимость предварительной проверки с целью установления признаков возможного хищения или иного корыстного преступления.

2. Установление причинения материального ущерба при производстве строительных или ремонтных работ, или уменьшение объема и качества таких



работ. Эта ситуация обязательно предшествует доследственной проверке (кроме случаев получения информации в результате ОРД).

3. Получение информации о грубых нарушениях договоров о строительстве многоквартирных жилых домов, является предположением о возможном мошенничестве.

Автор иногда формулирует классические положения: «Из каждой версии, особенно из версии о личности преступника, выводятся логические следствия. Они представляют собой факты, которые должны существовать при условии, что данная версия верна» (с. 66).

Представляется конструктивной и полезной авторская классификация, так называемых, исходных следственных ситуаций (в нашей редакции):

1) имеются результаты проверочных действий органами прокуратуры и налоговых органов, как основания для возбуждения уголовного дела (известны отдельные эпизоды преступлений должностного или иного лица организации – подрядчика, участвующего в хищениях; способы совершения преступления);

2) получены результаты оперативно-розыскных мероприятий, когда выявлены хищения в сфере строительства, связанные с неполным или некачественным производством строительно-монтажных или ремонтных работ, и когда известны должностные лица строительной организации участвующие в долевом строительстве многоквартирного дома (обычно известны способы создания излишков материальных ценностей, способы создания излишков денежных средств, их присвоение, круг лиц, участвующих в хищении):

3) имеются различные жалобы и заявления граждан (возможных свидетелей и потерпевших), сообщение средств массовой информации (чаще всего подобная ситуация складывается в расследовании возможного присвоения денежных средств дольщиков при строительстве многоквартирного жилого дома);

4) имеются некоторые сведения о признаках хищения, но они не всегда достоверны.

Автор разработал – применительно к каждой группе – свидетелей (выделено 12 групп) типовую программу допроса (вернее сказать – типовой предмет допроса) (с. 98–114).

Официальный оппонент признает и разделяет подавляющее большинство положений, выносимых на защиту. Так, импонируют: научное обоснование классификации способов совершения хищений путем присвоения, растраты, как содержание деятельности, сопряженной с производственной деятельностью по строительству и ремонту (положение №2); формулировка положения о взаимосвязи организации доследственной проверки информации о хищении с организационным аспектом первоначального этапа расследования хищений в строительстве (положение №3); разработка структуры и содержания организационно – аналитической деятельности на первоначальном этапе



расследования хищений в строительстве, которая включает целеопределение, формирование предмета расследования, планирование расследования, создание условий для качественного расследования (положение №4).

**Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, у официального оппонента не вызывают сомнения. Эти результаты определяются правильно выбранной методологией исследования и репрезентативной эмпирической базой.**

Изучение диссертации и автореферата А.К. Безбогина позволяет заключить, что исследование проведено на достаточно высоком теоретико-методологическом уровне. Выдвигаемые автором диссертации тезисы и положения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями. Соискатель в полной мере демонстрирует навыки проведения научного исследования (способность самостоятельно ставить и решать исследовательские задачи, собирать необходимые данные и обобщать полученные результаты, выдвигать и проверять научные гипотезы и т.д.); умение корректно обосновывать свою позицию по дискуссионным вопросам; знание норм профессиональной (научной) этики.

**Структура диссертации** обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования и является оптимальной.

Изучение содержания диссертации дает основание заключить, что исследование, проведенное А.К. Безбогиным, обладает характеристиками **теоретической и практической значимости, научной новизны и достоверности** полученных результатов.

**Теоретическая значимость** проведенного исследования заключается в развитии криминалистической методики в части решения научной проблемы организации выявления признаков хищения в строительстве и сопряженной с ней организации первоначального этапа расследования. Сформированные в ходе диссертационной работы основы организации первоначального этапа расследования хищений в строительстве путем присвоения и растраты способствуют исследованию и совершенствованию криминалистической методики расследования хищений.

**Практическая значимость** диссертации состоит в возможности применения содержащихся в ней понятий, выводов, предположений, рекомендаций в целях: оптимизации практики расследования хищений в сфере строительства; повышения квалификации следователей; преподаванию криминалистики, специальных курсов по методике расследования.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Содержание диссертации выносились автором на обсуждение кафедры криминалистики Кубанского государственного аграрного университета; обсуждалось на двух всероссийских научно-практических конференциях.



Материалы диссертации внедрены в учебный процесс, научную, учебно-методическую деятельность кафедры криминалистики Кубанского государственного аграрного университета.

Результаты диссертационного исследования прошли необходимую **апробацию**. По заявленной теме опубликовано 6 статей, 4 из которых — в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Таким образом, можно утверждать, что сформулированные в диссертации научные положения, выводы и рекомендации являются апробированными, обоснованными и достоверными, свидетельствуют о **личном вкладе автора** в проведенное исследование, указывают на **самостоятельность** его проведения.

Наряду с общей положительной оценкой диссертации, она содержит некоторые положения и выводы, по которым необходимо высказать следующие замечания и предложения:

1. Соискатель пишет: «Мы полагаем, что расследование как процессуальная деятельность начинается с вынесения постановления о возбуждении уголовного дела» (с. 43). Вопрос: как быть с положениями ч. 1 ст. 144 УПК РФ (в ред. ФЗ №23 от 4 марта 2013 г.). Речь идет о правомерности до возбуждения уголовного дела производства судебных экспертиз, отбора образцов для сравнительного исследования и освидетельствования (в том числе и в принудительном порядке), не считая осмотров мест происшествий.

2. Диссертант утверждает, что «Предварительная или доследственная проверка производится в большинстве случаев до выявления признаков преступления» (с. 5). И далее: «Доследственная проверка устанавливает признаки преступления» (с. 42). На наш взгляд, эти положения не совсем удачно выражены. Полагаем, что предметом предварительной или доследственной проверки как раз является установление наличия и достоверности признаков хищения. В противном случае нет оснований производить какую-либо проверку.

3. Автор, быть может, понял, что скромность украшает диссертанта, но не более. И вполне категорично заявил, что «впервые на монографическом уровне разработаны организационные основы методики первоначального этапа расследования хищений в строительстве, совершенных путем присвоения и растраты» (с. 7). И вообще: «По вопросам организации первоначального этапа расследования хищений в строительстве монографических работ нет» (с. 5)<sup>1</sup>. Хоть автор и А.К. Безбогин, но Бог ему судья...

<sup>1</sup> Справедливости ради, нужно отметить, что опубликованы комплексные криминалистические разработки, в которых так или иначе диссертационная проблема затрагивается. См., например: Лубин А.Ф., Старцева Е.А. Взаимодействие следователей, специалистов, экспертов при расследовании преступлений в сфере строительства: монография. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2015. — 248 с.; Лубин А.Ф.,



4. По нашему мнению, в диссертационной работе и в автореферате имеются редакционные небрежности типа: «В диссертации использованы вопросы подготовки и назначения судебных почерковедческой, компьютерно – технической и других экспертиз» (с. 19 автореферата). Там же: «Судебная экспертиза в расследовании хищений в строительстве способствует проверочным выводам следователя и сущности события и виновных лиц». Там же: «На первоначальном этапе следователь может определить обстоятельства возможного экспертного исследования». Там же: «судебная экспертиза направлена на исследование обстоятельств составления документов, связанных со строительством и возможное изъяснение, внесение в эти документы». И это все на одной странице автореферата. В таких случаях говорят: «режет ухо». Кроме того, в диссертации есть то, что можно было устранить в ходе элементарной корректуры (см., например, с. 41, 43, 45, 46, 56, 125 и др.)

Еще небрежность: в диссертации указывается, что по теме диссертации опубликовано пять работ, в автореферате перечислено шесть.

Высказанные замечания не влияют в целом на положительную оценку настоящего диссертационного исследования, подготовленного на достаточно высоком научном уровне, имеющего существенное социальное, теоретическое и практическое значение для борьбы с преступностью методами науки криминалистики, повышения эффективности расследования преступлений, поддержания государственного обвинения и судебного разбирательства. Представленное исследование обладает всеми необходимыми для подобных работ качествами: **научной новизной и практической значимостью, актуальностью, самостоятельностью и авторской оригинальностью.**

Представленная работа имеет внутреннее единство и своим содержанием свидетельствует о **личном вкладе А.К. Безбогина в развитие науки криминалистики.**

Соответствие содержания автореферата диссертации установлено.

Вывод: диссертационное исследование Александра Константиновича Безбогина на тему «Организация первоначального этапа расследования хищений в строительстве» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее существенное значение для науки криминалистики и практики борьбы с преступностью. Таким образом, диссертация в полной мере соответствует требованиям п.п. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением



Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018 № 1168, с изм. от 26.05.2020), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор – **Александр Константинович Безбогин** – заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,  
Заслуженный юрист Российской Федерации,  
профессор кафедры криминалистики  
Нижегородской академии МВД России  
«14» января 2021 г.

А.Ф. Лубин

*Подлинность подписи*

*А.Ф. Лубин*

*Врио нач. отдела кадров*

*Медведев*



*Темлякова*

Сведения об официальном оппоненте:

Лубин Александр Федорович.

Ученая степень: доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности).

Ученое звание: профессор.

Место работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Адрес: 603950, Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3, БОКС – 268.

Телефон: (831) 421-73-18.

E-mail: ale-lubin@yandex.ru